

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 47**

<b>Proceso</b>	: Ejecutivo Conexo
<b>Ejecutante</b>	: <b>LUZ MARIELA MARÍN</b>
<b>Ejecutado</b>	: <b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 019 2021 00321 02</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que declaró no probada excepción de pago
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se solicitó se libre *mandamiento de pago*, entre otros conceptos, por las siguientes sumas:

- **\$23.202.024** por concepto de **intereses moratorios** sobre el valor de las mesadas pensionales pagadas en la **Resolución RDP 006893 de 21 de febrero de 2018** y que comprende las mesadas del 20 de noviembre de 2014 al 30 de marzo de 2019.
- **\$1.863.735** por concepto de pago deficitario de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en la **Resolución RDP 008189 del 6 de abril de 2021** (archivo 01).

### Hechos relevantes:

Se afirma que, en el proceso ordinario laboral con radicado 050013105 019 2017 00258 00, se profirió Sentencia el 26 de julio de 2018, modificada en Segunda Instancia el 4 de noviembre de 2020, condenándose a la UGPP a cancelar a la señora Luz Mariela Marín, las mesadas causadas por pensión de sobrevivientes, entre el 17 de marzo de 2014 y el 30 de junio de 2018, con ocasión del fallecimiento de su hijo Jhon Mario Restrepo Marín; continuar pagando la mesada pensional desde el 1º de julio de 2018, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año; con intereses moratorios a partir del 17 de marzo de 2014, a la tasa máxima vigente al momento en que se cancele lo causado.

Explica que a través de la **Resolución RDP 006893 de 21 de febrero de 2018**, la ejecutada ya había reconocido la pensión de sobrevivientes, pero solo desde el **20 de noviembre de 2014, con desembolso hasta el mes de marzo de 2019, la suma de \$43.039.044** por concepto de retroactivo pensional; sin intereses moratorios. Agrega que la entidad fijó los intereses moratorios en la suma de \$22.556.989, los cuales liquidados a una y media veces el interés bancario corriente vigente para el mes de junio de 2021, fecha de cumplimiento de la sentencia, ascendían a \$24.430.644, **adeudándole \$1.863.735** por este concepto.

Expone que mediante **Resolución RDP 008189 de 6 de abril de 2021**, la UGPP cumplió en forma parcial la obligación impuesta en la Sentencia, ya que **adeuda \$23.202.024 por intereses moratorios**, sobre las mesadas pensionales pagadas en la **Resolución RDP 006893 de 21 de febrero de 2018**, que comprende las mesadas del 20 de noviembre de 2014 al 30 de marzo de 2019.

Mediante Auto de fecha 18 de febrero de 2022, **el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito del Medellín, libró mandamiento de pago en contra de la UGPP**, por las siguientes sumas:

- **Intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 del retroactivo reconocido en la Resolución RDP 006893 de 21 de febrero de 2018 por el valor de **\$23.176.059**.
- **Diferencia de los intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, reconocidos en la Resolución RDP 008189 del 06 de abril de 2021 por la suma de **\$2.934.473**.

- \$3.711.929 por concepto de costas y agencias en derecho de primera instancia.
- \$877.803 por concepto de costas y agencias en derecho de segunda instancia.

Realizadas las diligencias de notificación y traslado, **la UGPP propuso las excepciones de pago** y prescripción, **afirmando que mediante Resolución RDP 008189 del 6 de abril de 2021 se dio cumplimiento al Fallo judicial**, reconociendo la pensión de sobrevivientes a favor de la señora Luz Mariela Marín en un 100 %, que el FOPEP pagaría la suma de \$49.492.388 por concepto de retroactivo pensional y **dispuso el reconocimiento y cancelación de los intereses moratorios**, liquidándolos **desde el 15 de abril de 2013 hasta el 30 de abril de 2021**, teniendo en cuenta que en mayo fue realizado el pago del retroactivo pensional, por lo que **el FOPEP desembolsó la suma de \$22.566.909.62 en junio de 2021**, conforme al cupón No. 30701 (archivo 15).

En audiencia del 12 de mayo de 2023, **el Juez de Primera Instancia declaró no probadas las excepciones propuestas frente al mandamiento y ordenó continuar la ejecución**, en contra de la UGPP, entidad a la que impuso condena en Costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.800.000; precisando que no se torna necesario presentar liquidación del crédito, en la medida que el valor de la obligación fue establecido en una suma única, sin un factor actualizador.

Frente a la decisión, **la apoderada de la UGPP interpuso recurso de Apelación**, reiterando que **la entidad canceló la suma de \$22.566.909,62** a través del FOPEP en junio de 2021, según cupón No 30701; cifra que comprende del 15 de abril de 2013 al 30 de abril de 2021, según Resolución ADP 001780 del 26 de abril de 2022, donde liquidó mes a mes los intereses moratorios, estando en desacuerdo con que se concluya que existió un pago parcial por este concepto, pues **para la entidad fue total.**

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y en el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia, revisándose si como lo afirma la apoderada de la UGPP, se encuentra probado el pago total de la obligación impuesta en el mandamiento ejecutivo por concepto de intereses moratorios. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:**

Las obligaciones cuya ejecución se persigue, emanan de Sentencia Judicial debidamente ejecutoriada, proferida en **Primera Instancia el 26 de julio de 2018**, por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual se condenó a la UGPP a reconocer y pagar retroactivo de la pensión de sobrevivientes, por valor de \$41.533.469 entre el 17 de marzo de 2014 y el 30 de junio de 2018; continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de julio de 2018, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente; así como, intereses moratorios desde el 17 de marzo de 2014, a la tasa máxima vigente al momento de la cancelación efectiva (fls 28 y 29 archivo 02).

En esta **Segunda Instancia** se emitió **Sentencia el día 4 de noviembre de 2020**, modificándose la decisión en los siguientes términos:

**“...PRIMERO: Se MODIFICA la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en Apelación y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES**

**DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP;** en cuanto al valor del retroactivo pensional, el cual queda en la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/L (\$49.492.388,00)**, que corresponde al periodo comprendido entre el 15 de abril de 2013 y el 30 de junio de 2018. A partir del primero (1°) de julio de 2018, la entidad demandada deberá continuar reconociendo una mesada pensional en cuantía no inferior a \$781.242,00. Así mismo se **MODIFICA** la fecha de reconocimiento de los intereses moratorios, que lo será a partir de la mesada causada en el mes abril del año 2013 y hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas; conforme lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia...” (Archivo 04).

**Sobre la exigibilidad de la Sentencia Judicial**, la H. Corte Constitucional, en Sentencia T 799 del 21 de octubre de 2011 M.P. doctor Humberto Antonio Sierra Porto, preciso:

*“...La sentencia de condena es el título ejecutivo por excelencia, toda vez que constituye la voluntad de la autoridad que ejerce funciones jurisdiccionales que, después de un proceso declarativo en el que se debate una obligación incierta e insatisfecha, **precisa la existencia de una obligación cierta, clara y por ende, exigible...**”.* (Negrillas fuera de texto)

Conforme a lo establecido en el **numeral 2° del artículo 422 del Código General del Proceso**, cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción –como en este caso–, puede alegarse la **excepción de pago**, siempre que se base en hechos posteriores a la respectiva Providencia y según el **numeral 4° del artículo 443 del mismo Código**, si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, el Juez ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.

**En cuanto a que la UGPP desembolsó \$22.566.909,62 por concepto de intereses moratorios**, tenemos que:

Se trata de un **hecho no discutido, aceptado por la parte ejecutante** desde la presentación de la demanda (ver hecho décimo); cifra que también fue **tenida en cuenta al proferirse el mandamiento ejecutivo** en Primera Instancia.

Para tener claridad respecto a si se cubrió el total de la obligación por intereses moratorios (como afirma la apoderada de la UGPP) o fue de manera parcial (según concluyó el Juzgado); debe tenerse en cuenta que la entidad ejecutada emitió dos Resoluciones, así:

**1) Resolución RDP 006893 del 21 de febrero de 2018**

(anterior a las Sentencias de Primera y Segunda Instancia, de fechas 26 de julio de 2018 y 4 de noviembre de 2020, respectivamente); reconociendo retroactivo pensional **desde el 20 de noviembre de 2014** y en virtud de ella, la ejecutante acepta haber recibido las mesadas **hasta el mes de marzo de 2019**, por valor de \$43.039.044; sin incluir intereses moratorios, los cuales fueron liquidados por el Juzgado, con tasa del 29.06% vigente para marzo de 2019, obteniendo la suma de **\$23.176.059**, procediendo a librar mandamiento por este valor.

**2) Resolución RDP 008189 del 6 de abril de 2021** (que

en cumplimiento a la Sentencia Judicial, reconoció las mesadas pensionales del 15 de abril de 2013 al 30 de junio de 2018 por la suma de \$49.492.388, disponiendo descontar los valores ya pagados en la anterior Resolución por el mismo concepto); intereses que fueron liquidados por el Juzgado (sobre mesadas entre el 15 de abril de 2013 y el 19 de noviembre de 2014, descontando las ya pagadas según Resolución anterior) en la suma de **\$25.501.382**; explicando que el reconocimiento realizado por la

UGPP de **\$22.566.909,62** fue deficitario y ordenó pagar la diferencia en favor de la ejecutante, por valor de **\$2.934.473**.

**Esta Judicatura procedió a efectuar la liquidación de dichos intereses**, aplicando la tasa máxima vigente al momento de la cancelación de esas mesadas (25.83%,) que lo fue mayo de 2021 (fl 22 archivo 01), **obteniendo la suma de \$28.180.142**, superior a la calculada por el Juzgado en \$25.501.382. Por tanto, no le asiste razón a la apoderada de la UGPP, cuando afirma que con los **\$22.566.909,62** cubrió el total de la obligación por intereses moratorios, ya que esa suma era insuficiente para cancelar la deuda, como explicó el Juzgado.

Observándose que en Primera Instancia se aplicó una tasa de interés diferente, que corresponde a la que estaba vigente para cada trimestre, debiendo ser la del momento del pago de las mesadas en mayo de 2021 (fl 22 archivo 01); no obstante, no hay lugar a modificar la obligación impuesta, ya que haría más gravosa la condena en contra del único apelante (artículo 328 del Código General del Proceso).

Un aspecto que pudo incidir en que la UGPP liquidara una suma inferior por intereses moratorios, es que cuando la entidad desembolsó el primer retroactivo en marzo de 2019 (mesadas desde noviembre de 2014), no canceló los correspondientes intereses, los cuales vino a reconocer casi dos años después, en acto administrativo de abril de 2021 y a cancelar el 24 de junio de 2021 (fl 23 archivo 01); pero lo procedente no es aplicar la tasa vigente para la fecha de cancelación de los intereses (25.81%),

sino la vigente para el momento del pago de las mesadas pensionales, que para marzo de 2019 era superior, de 29.06%.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** la decisión de Primera Instancia que por vía de Apelación se revisa.

### **COSTAS:**

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la UGPP, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado; fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la ejecutante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA**, la Providencia de fecha y procedencia conocidas, mediante el cual se **declaró no probada la excepción de pago** y ordenó seguir adelante con la ejecución, en

el proceso ejecutivo promovido por la señora **LUZ MARIELA MARÍN**, en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo de la UGPP, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la ejecutante Luz Mariela Marín; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **112** del **30 de junio de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>